

Koonti Lempyyn koulun kannanotoista. Aineiston käsittelyssä hyödynnetty Copilot-tekoälyä.

1. Sijainti ja saavutettavuus (11 mainintaa):

- Koulu sijaitsee logistisesti keskeisellä paikalla Suonenjoen alueella, mikä mahdollistaa oppilaiden kohtuulliset koulumatkat ja tukee tasapuolista palvelujen saavutettavuutta koko kaupungin alueella.
- **Esimerkki:** "Lempyyn koulu sijaitsee strategisesti erinomaisella paikalla Suonenjoen alueella. Sen säilyttäminen takaa sen, että kouluverkko kattaa laajasti koko kaupungin ja että lasten koulumatkat pysyvät kohtuullisina."

2. Alueen kehityspotentiaali (11 mainintaa):

- Lempyyn alueella nähdään merkittävää kehityspotentiaalia, ja koulun olemassaolo tukee lapsiperheiden asettumista alueelle sekä yritystoiminnan kasvua.
- **Esimerkki:** "Lempyyn koulun olemassaolo on tärkeä edellytys koko alueen kehittämiseksi. Koulun sulkeminen veisi pohjaa niin lapsiperheiden asettumiselta alueelle kuin yritystoiminnan kasvulta."

3. Lapsen etu ja arjen sujuvuus (6 mainintaa):

- Pienempi koulu, tutut opettajat ja lyhyet koulumatkat tukevat oppimista, turvallisuutta ja hyvinvointia.
- **Esimerkki:** "Pienempi koulu, tutut opettajat ja lyhyet koulumatkat tukevat oppimista, turvallisuutta ja hyvinvointia. Pienissä yksiköissä oppilaat saavat yksilöllisempää tukea, ja koulu voi vastata ketterämmin lasten erilaisiin tarpeisiin."

4. Yhteisöllisyys ja identiteetti (7 mainintaa):

- Lempyyn koulu toimii kylän keskuksena, joka kokoaa alueen ihmiset yhteen, vahvistaa kyläidentiteettiä ja luo arkeen kohtaamisia.
- **Esimerkki:** "Lempyyn koulu ei ole vain koulu – se on yhteisön sydän. Se kokoaa alueen ihmiset yhteen, vahvistaa kyläidentiteettiä ja luo arkeen kohtaamisia, joita ei synny muualla."

5. Taloudelliset näkökohdat (8 mainintaa):

- Koulun lakkauttamisella nähdään olevan ehkä lyhytaikaisia säästöjä, mutta pitkällä aikavälillä sen nähdään vaikuttavan alueen elinvoimaan, asukasmäärään ja sen myötä verotuloihin.
- **Esimerkki:** "Koulun lakkauttaminen tuo ehkä lyhytaikaisia säästöjä, mutta pitkällä aikavälillä se maksaa alueen elinvoimalla, asukasmäärällä ja palvelujen tasolla."

6. Koulukuljetusten vaikutukset (5 mainintaa):

- Pitkät koulumatkat ovat väsyttäviä ja kuluttavia erityisesti pienille koululaisille, ja ne saattavat heikentää oppimistuloksia.

- **Esimerkki:** "Pitkä koulumatka saattaa lapset eriarvoiseen asemaan myös harrastamisen näkökulmasta. Lempyyn erinomainen sijainti myös lasten näkökulmasta mahdollistaa lasten harrastamisen sekä Kuopiossa että Suonenjoella."

7. Lainsäädännölliset perusteet (8 mainintaa):

- Kuntalain mukaan kunnan tulee edistää asukkaidensa hyvinvointia ja huolehtia palvelujen yhdenvertaisesta saatavuudesta alueellaan. Perusopetuslain mukaan opetuksen tulee edistää sivistystä ja tasa-arvoisuutta. Opetuksen tavoitteena on lisäksi turvata riittävä yhdenvertaisuus koulutuksessa koko maan/kunnan alueella. Perusopetus tulee järjestää kunnassa siten, että oppilaiden koulumatkat ovat mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.
- **Esimerkki:** "Kuntalaisilla on oikeus tarkistaa ja varmistaa päätösvalmistelun oikeellisuus (perustuslaki, julkisuuslaki ja hallintolaki). Viranomaistoiminnan asianmukaisuuteen kuuluva huolellisuusvelvollisuus on erityisen korostunut lapsiin kohdistuvassa tai vaikuttavassa päätöksenteossa."

8. Yhteistyömahdollisuudet (5 mainintaa):

- Kyläyhdistys on ehdottanut yhteistyötä kaupungin kanssa tilojen rakentamisesta, mikä voisi olla kustannustehokas ratkaisu.
- **Esimerkki:** "Kyläyhdistys on ehdottanut yhteistyötä kaupungin kanssa tilojen rakentamisesta. Tämä vaihtoehto tulee käydä läpi, kaupungille on melko riskitön vaihtoehto esim. vuokrata tilat kyläyhdistykseltä."

Lisäksi ajatuksia koulunkäynnin järjestämiseksi

- Säilytetään Sammalselkä, johon Lempyyn koulun oppilaat siirtyvät
- Alaluokkien sijoittaminen uuden päiväkotiyksikön kanssa samoihin tiloihin
- Yhteistyö Kuopion ja Leppävirran kanssa niin, että Airakselasta, Vehmasmäestä ja Kotalahdesta voisi käydä koulua Lempyyllä

On totta että Lempyyn koulu on ollut jo pitkään kaupungille iso kuluerä. Lisäksi mitä olen koulun oppilaiden vanhemmilta kuullut että opetus ei ole ollut aina ihan kohdillaan esimerkiksi kielten opetusta etänä ja ei aina sitäkään. Eikö nyt olisi aika jatkaa sammalselän koulua ja mahdollistaa lempyyppien oppilaita sinne. Nehän tulisi samalla koulukyydillä kuin 5-6 luokkalaiset ja yläasteen lapset. Lisäksi monella lapsella on harrastuksia Suonenjoella iltapäivällä jolloin harrastuksiin kускаaminen vähenee ja näin lapsi ei rasitu liiallista kuljetuksista. Lasten kuljettaminen Kuopioon saattaa myös lisätä perheen muuttamisesta Lempyyltä pois ja tuskin tässä tapauksessa ainakaan Suonenjoen keskustaan ja näin saadaan taas lisää muuttotappioita. Lisäksi yhteiskoululle ei vaan yksinkertaisesti mahdu kaikki lapset jota oletten sinne suunnitelleet. Ja jos kopolan esiopetus ja päiväkotien tilanne on sisäilman puolesta huono niin eikös ne rakennukset voida purkaa ja rakentaa siihen tilalle uusi päiväkoti tai puretun päiväkodin tilalle voisi myös vuokrata väliaikaisesti päiväkodin jos pletten varmoja että kasvua ei tapahdu ja lapset loppuvat kesken. Esimerkiksi runnikylälle otettiin vuokratoulu. Näin ei tarvinnut rakentaa uutta ja jos lapset vähenevät voidaan rakennus palauttaa eikä jää niitä kuuluisia tyhjiä seiniä. Kopolassa on jo piha-alueet valmiina joten se olisi siitäkin puolesta hyvä ratkaisu. Vai onko ollaanko meitä ajamassa pakkoliitoksella velkaiseen Kuopioon. Jolloin täältä häviävät ne viimeisetkin palvelut.

Mikä järki on siirtää lapsia jo valmiiksi isoihin ryhmiin sekä tupaten täynnä oleviin kouluihin. Opettajienkaan resurssit ei riitä kaikkeen ja varmasti sairaspoissaolot heillä lisääntyvät jos työtaakka kasvaa. Onko mahdollista vuokratiloihin lempyyllä? Kehittämistä toivotaan pienille kylille joten onko mahdollista miettiä uutta saurantaloa/monitoimitaloa jossa olisi koulu sekä päivähoito samassa. Esimerkiksi voisiko olla järkevä vaihtoehto siirto elementti rakennus ja sitten kun oikeasti lapsiluvut lähtee laskuun on rakennus mahdollista siirtää. Korjaus/rakennus kustannuksia koituu joka tapauksessa jos rakennetaan lisäsiipiä tai kunnostetaan vanhaa tai rakennetaan uutta sitten minne tahansa. Kuljetukset maksavat myös. lapsen päivät pitenevät, huomioon ottaen että useampi vanhempi käy Kuopiossa asti töissä. Miksi aina maalla asuvat lapset joutuvat kulkemaan kaupunkiin? Samalla tavalla kaupungin lapsia voisi sijoittaa maalle. Toki koulun lapsiluku ollaan saatu tiputettua myös kun 5-6luokkalaiset siirretty Suonenjoelle ja nyt mietitään minne heidän ikäluokat siirretään kun eivät mahdukaan kaikki alakoulun puolelle. Mielestäni olisi järkevää kehittää palveluita maalle jossa lapset saisi olla luonnon läheisyydessä. Poikamme aloittamassa syksyllä esikoulua ja joutuu jo nyt siirtymään pois yksityisestä päiväkodista kun Kuopion kaupunki ei enää maksa yksityisille. Haimme nimenomaan pieneen ja tuttuun ympäristöön kouluun. Toivon että otatte huomioon myös kylän lasten oman kehittyneen yhteisön että lapsia ei sijoitettaisi useaan eriryhmäänkään mikäli vaihtoehto on yksi sama eskari/koulu.

Uusien koululaisten on luontevaa osallistua pieneen yhteisöön 2. Välitunneilla on kaikilla mahdollisuus pelata ja leikkiä, yhdessä! 3. Luonnon läheisyys, marjat, järvi on suuri rikkaus. Paikka monen kunnan rajalla. 4. Suonenjoki voi tarjota koulupaikkaa kuopiolaisille, poliittisia päätöksiä ei Kuopiossa ole tehty. Oppilaat kulkevat kyllä ysitiellä toiseenkin suuntaan Kuopiosta Suonenjoellekin. Vehmasmäki, Airaksela, Kotalahti ovat lähikylät. 5. Ikärakenne on muutoksessa, lapsiperheille sopivia taloja tulossa myyntiin 6. Suonenjoella on oltava väistötiloja koulun käyntiin, ellei yhtenäiskoulua voisi esim remontin takia käyttämään kokomitaltaan. 7. Toivon kyläyhdistyksen kanssa tehtävää yhteistyötä, salit on kovassa käytössä ja kyläyhdistys ei ole vielä ratkaissut millaiset uudet tilat kyläyhdistys tekee. Tässä olisi mahtava yhteistyön mahdollisuus. Uskon muunneltaville tiloille olevan käyttäjiä. 8. Missä Suonenjoen nuorisotoimen leirit pidetään jatkossa? Miten turvalliset lasten ja perheiden edun mukaiset kuljetukset järjestetään? Kuljetus kustannus? Vetovoima ja pitovoima? Miksi ja mistä Suonenjoelle maksaa veroja, ellei ole lähikoulua?

Kannanotto Lempyyn koulun säilyttämisen puolesta Lempyyn koulun säilyttäminen on alueellisesti, pedagogisesti ja pitkän aikavälin kehityksen kannalta viisas ratkaisu. Koulu sijaitsee logistisesti keskeisellä paikalla Suonenjoen alueella, mikä mahdollistaa oppilaiden kohtuulliset koulumatkat ja tukee tasapuolista palvelujen saavutettavuutta koko kaupungin alueella. Juuri tällaisia kyliin sijoittuvia kouluja tulisi vaalia – ei lakkauttaa – mikäli halutaan ylläpitää elinvoimaista ja tasapainoista yhdyskuntarakennetta. Lempyyn alueella on merkittävä kehityspotentiaali. Se on hyvien tieyhteyksien varrella ja tarjoaa mahdollisuuden asumisen, yritystoiminnan ja perhe-elämän kehittämiseen lähellä luontoa mutta riittävän palvelutason äärellä. Koulun lakkauttaminen sen sijaan jarruttaisi tätä kehitystä ja lähettäisi alueen asukkaille ja potentiaalisille uusille asukkaille viestin, että alueen tulevaisuus ei ole turvattu. Sen sijaan, että Lempyyn koulua ajettaisiin alas, olisi perusteltua uudistaa koulun toimintaa ja tiloja vastaamaan nykyajan vaatimuksia. Moderni kyläkoulu voi olla monipuolinen oppimisympäristö, joka yhdistää opetuksen, varhaiskasvatuksen ja vapaa-ajan toiminnot, ja toimii kylän elinvoiman keskuksena. Panostus pieniin kouluihin on investointi lasten hyvinvointiin, alueen vetovoimaan ja Suonenjoen elävään tulevaisuuteen. Lempyyn koululla on myös merkittävä yhteisöllinen arvo. Se ei ole vain opetuksen paikka, vaan tärkeä osa alueen identiteettiä ja yhteenkuuluvuuden tunnetta. Koulun säilyttäminen on kunnallinen arvo- ja tahtokysymys – kysymys siitä, haluammeko ylläpitää monimuotoista, tasa-arvoista ja koko kaupungin laajuista kouluverkkoa.

1. Sijainnillisesti tärkeä osa Suonenjoen kouluverkkoa Lempyyn koulu sijaitsee strategisesti erinomaisella paikalla Suonenjoen alueella. Sen säilyttäminen takaa sen, että kouluverkko kattaa laajasti koko kaupungin ja että lasten koulumatkat pysyvät kohtuullisina. Lakkauttaminen siirtäisi opetuksen painopistettä kohtuuttomasti yhdelle alueelle ja heikentäisi palvelujen saavutettavuutta niille perheille, jotka asuvat keskustan ulkopuolella. Kouluverkkoa tulisi tarkastella niin, että Lempyyn kaltainen keskeinen ja helposti saavutettava yksikkö nähdään vahvuutena, ei kulueränä. 2. Alueen kehityksen mahdollistaja Lempyyn koulun olemassaolo on tärkeä edellytys koko alueen kehittämiseksi. Koulun sulkeminen veisi pohjaa niin lapsiperheiden asettumiselta alueelle kuin yritystoiminnan kasvulta. Sen sijaan, että alueelle asetettaisiin kehitysjarru, voitaisiin koulu päivittää ja modernisoida osaksi tulevaisuuden kylärakennetta. Uudistettu Lempyyn koulu voisi toimia alueen keskuksena, joka yhdistää opetuksen, varhaiskasvatuksen ja vapaa-ajan toiminnot – ja houkuttelee uusia asukkaita kaupungin reuna-alueelle. 3. Lapsen etu ja arjen sujuvuus Lempyyn koulun säilyttäminen on konkreettinen teko lasten ja perheiden arjen puolesta. Pienempi koulu, tutut opettajat ja lyhyet koulumatkat tukevat oppimista, turvallisuutta ja hyvinvointia. Pienissä yksiköissä oppilaat saavat yksilöllisempää tukea, ja koulu voi vastata ketterämmin lasten erilaisiin tarpeisiin. Lakkauttaminen loisi pidempiä siirtymiä ja suurempia yksiköitä, joissa yksilöllisyys helposti häviää. Päätöksenteossa tulee kuulla myös lapsen ääntä – se usein puhuu lähikoulun puolesta. 4. Yhteisöllisyyden ja identiteetin tukipilari Lempyyn koulu ei ole vain koulu – se on yhteisön sydän. Se kokoaa alueen ihmiset yhteen, vahvistaa kyläidentiteettiä ja luo arkeen kohtaamisia, joita ei synny muualla. Pienet koulut ylläpitävät paikallista elinvoimaa ja toimivat linkkinä sukupolvien välillä. Kun koulu suljetaan, menetetään usein paljon enemmän kuin oppimispaikka – menetetään yhteinen tila ja yhteinen tulevaisuudenusko. Lempyyn koulun säilyttäminen on teko, joka kantaa hedelmää vielä pitkälle tulevaisuuteen.

Lempyyn koulun säilyttäminen ei ole pelkkä kulukysymys – se on päätös siitä, mihin haluamme panostaa. Koulun lakkauttaminen tuo ehkä lyhytaikaisia säästöjä, mutta pitkällä aikavälillä se maksaa alueen elinvoimalla, asukasmäärällä ja palvelujen tasolla. Kun koulu säilytetään ja siihen panostetaan, se luo edellytykset pysyväälle kehitykselle: perheet muuttavat alueelle, arki sujuu ja palvelut säilyvät. Kyseessä ei ole taantuvan alueen viimeinen vaihe, vaan mahdollisuus uuteen alkuun – jos siihen uskalletaan tarttua! Pienistä kouluista voi rakentaa monitoimisia oppimiskeskuksia, joissa yhdistyvät perusopetus, varhaiskasvatus, harrastustoiminta ja yhteisöllisyys. Lempyyn voisi toimia

pilottina uudelle ajattelulle: miten yhdistetään resurssiviisaus, yhteisön tarpeet ja LASTEN hyvinvointi. Tämä ei vaadi massiivisia investointeja – vaan tahtoa katsoa eteenpäin. Suonenjoki voi näyttää esimerkkiä: pienikin koulu voi olla suuri mahdollisuus.

Elvyttää koko Lempyyn kylää ihana kyläkoulu

Koulun lakkauttaminen ei tule palvelemaan Suonenjokea, ainoastaan Kuopiota, joka tulee näin saamaan uutta muuttovoittoa itselleen, kun nyt Lempyyllä asuvat nuoret perheet, jotka työskentelevät Kuopiossa tai toinen vanhemmista Suonenjoella lähtevät hakemaan niin työtä kuin asumista Kuopiosta, ei suinkaan Suonenjoelta. Selkein ja helpoin tapa pitää yllä koulupalveluita Suonenjoella kokonaisvaltaisesti (taloudellisesti ja inhimillisesti) olisi luoda Lempyyn koulusta monipuolinen kokonaisuus nykykoulumaailman haasteisiin ja Suonenjoen hyvinvointiin. 1. Lempyyn koulun oppilaat koostuisivat pääsääntöisesti paikallisista lapsista (Lempyy ympäristö ja Airaksela), Kuopiossa Suonenjoelta töissä käyvien lapsista ja sellaisista lapsista, jotka pitää saada siirrettyä erityisyydestä pois (esimerkiksi mahdollisen koulukiusaamisen) takia keskuskoulusta. 2. Luoda Lempyylle päivähoito ja jatkaa iltapäiväkerhoa, jolloin Kuopiossa, Leppävirralla työssäkäyvät vanhemmat voivat viedä ja noutaa lapsensa työmatkallaan samoin voi toimia iltapäiväkerholaisten kohdalla. Näillä toimilla voidaan parantaa Lempyyn ja Suonenjoen vetovoimaa ja mahdollisuutta myös kaavoittamiseen uudisrakentamista varten, etenkin kun Suonenjoki on vesi- ja viemäriverkoston osalta valmis Kuopion suuntaan. Lisäksi voi sanoa, että Lempyyllä jo nyt asuvat perheet ovat hyvin ansaitsevia hyvin Suonenjoelle verotuloa tuovia perheitä. Heidän menettämisensä Kuopiolle, ei kuulosta millään lailla järkevältä!

Kannanotto kouluverkkoselvitykseen ja Lempyyn koulun lakkauttamiseen Lempyyn kyläkoulun lakkauttaminen ei ole ainoastaan hallinnollinen päätös, jolla haetaan taloudellisia säästöjä, vaan se heijastuu syvästi alueen lapsiin, perheisiin ja koko maaseutuyhteisön elinvoimaan. Lempyyn tulevaisuuden kannalta koulun säilyttäminen on keskeinen investointi, ei pelkkä kuluerä. Kuntalain (2015) mukaan kunnan tulee edistää asukkaidensa hyvinvointia. Erityisesti pykälä 8 huomioitava, jossa säädetään, että kunnan huolehdittava palvelujen yhdenvertaisesta saatavuudesta alueellaan. Lempyyn koulun lakkauttaminen näin nopealla aikataululla ei herätä luottamusta kuntalaisissa valmistelujen ja selvitysten huolellisuudesta. Nopea ja kiirehditty aikataulu ei mahdollista huolellista selvitystyötä eikä kuntalaisten vaikuttamista asiaan. Päätösvalmistelun ja lakkautusperusteiden on lähtökohdiltaan oltava ehdottoman objektiivista sekä laskelmien ja faktojen tulee olla totuudenmukaisia ja ajantasaisia. Ei siis esimerkiksi hyödynnetä vanhoja selvityksiä ajalta, jolloin lapsia oli koulussa enemmän kuin nykyisin 5-6-luokkalaisten siirron jälkeen. Kuntalaisilla on oikeus tarkistaa ja varmistaa päätösvalmistelun oikeellisuus (perustuslaki, julkisuuslaki ja hallintolaki). Viranomaistoiminnan asianmukaisuuteen kuuluva huolellisuusvelvollisuus on erityisen korostunut lapsiin kohdistuvassa tai vaikuttavassa päätöksenteossa, johtuen lapsen vajaavaltaisesta asemasta sekä julkisen vallan lapselle myöntämästä erityissuojelullisesta asemasta muihin kansalaisiin nähden. Kaikessa päätöksenteossa on aina ensin turvattava lapsen edut ja oikeudet. Suomessa voimassa olevan lainsäädännön (Lapsen oikeuksien sopimus 1991, Perustuslaki 1999, Lastensuojelulaki 2007, Perusopetuslaki 1998, Hallintolaki 2003) mukaan lapsen etu ja oikeus on päätöksenteon valmistelussa ehdottomasti selvitettävä monialaisella viranomaisyhteistyöllä tehtävällä lapsivaikutusten arvioinnilla ottaen huomioon myös lasten mielipide päätöksenteon pohjaksi. Lasten edun mukaista ei ole lyhyen koulumatkan piteneminen jopa yli parinkymmenen kilometrin mittaiseksi. Koulumatkaan käytetty aika lisääntyisi merkittävästi ja erityisesti pienelle koululaiselle se on hyvin väsyttävää ja kuluttavaa. Lasten oikeuksien sopimuksen 28 artiklan mukaan jokaisella lapsella tulee antaa yhtäläiset oikeudet saada opetusta. LOS 31 artikla on ehdottomasti otettava aina huomioon, kun puhutaan oppilaan päivittäisestä koulumatka-ajasta: lapselle tulee jäädä

jokaisena päivänä riittävä aika lepoon, leikkiin ja vapaa-aikaan. Perusopetuslain (1998) mukaan opetuksen tulee edistää sivistystä ja tasa-arvoisuutta. Opetuksen tavoitteena on lisäksi turvata riittävä yhdenvertaisuus koulutuksessa koko maan/kunnan alueella (PoL 2 §). Perusopetus tulee järjestää kunnassa siten, että oppilaiden koulumatkat ovat mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä (PoL 6 §). Opetusjärjestelyiden pitää tukea jokaisen lapsen tervettä kasvua ja kehitystä (PoL 3 §). Pitkä koulumatka saattaa lapset eriarvoiseen asemaan myös harrastamisen näkökulmasta. Lempyyn erinomainen sijainti myös lasten näkökulmasta mahdollistaa lasten harrastamisen sekä Kuopiossa että Suonenjoella. Esimerkiksi omassa viisihenkisessä perheessämme lapsilla on harrastuksia sekä Kuopiossa (taitoluistelu) että Suonenjoella (musiikkiharrastukset konservatoriolla). Mikäli lasten koulu siirtyisi Suonenjoelle tai Kurkimäkeen, pitkät koulupäivät pitkin koulumatkoineen tekisivät lasten harrastamisesta mahdotonta jo itse koulupäivän väsyttävyyden takia. Lisäksi opetukseen osallistuvalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön; opiskeluympäristön tulee olla turvallinen niin koulumatkojen osalta kuin muutenkin fyysisesti, psyykkisesti ja sosiaalisesti (PoL 29 §). Pienen lapsen näkökulmasta koulun siirtyminen kauas tutusta kyläyhteisöstä suureen kouluun tuntuu turvattomalta. Koulunkäynti tutussa ympäristössä, kyläyhteisön tapahtumapaikassa, jossa oppilaat, opettajat ja vanhemmat tuntevat toisensa, luo turvallisuuden tuntua lapsille. Tutkimusten mukaan kyläkouluissa saavutetaan hyviä oppimistuloksia, ja ne tukevat lapsen kokonaisvaltaista kehitystä. Lempyyn koulun lakkautusta on perusteltu vähäisellä oppilasmäärällä ja kustannussyillä. Koulun oppilasmäärä väheni 5- ja 6-luokkalaisten oppilaiden siirrolla Suonenjoen yhtenäiskouluun ja mahdollisti osaltaan oppilasmääriin vetoavien argumenttien esittämisen. Koulun oppilasmäärässä olisi kuitenkin jo tulevana syksynä tulossa kasvua neljän uuden esikoululaisen myötä vain yhden oppilaan siirtyessä yhtenäiskouluun. Pitkällä tähtäimellä Lempyyn alueessa on potentiaalia kehitykselle erityisesti lapsiperheiden osalta jo aiemmin mainitun erinomaisen sijainnin puolesta, joka mahdollistaa työssäkäynnin muun muassa Kuopion, Leppävirran ja Suonenjoen suunnalla. Koulun kustannukset muodostuvat pääasiassa opettajien palkoista ja koulukuljetuksista. Nämä kumpikaan ei suoranaisesti poistu koulun lakkautuksen myötä, painvastoin lisääntyvät lisääntyvien koulukuljetuskustannusten myötä. Lisäksi kouluun ei ole investoitu useaan vuoteen, vaikka määrärahat on varattu budjetissa, ja kaikki tämä vaikuttaa koulun systemaattiselta alasajolta kaupungin toimesta. Ymmärrykseni mukaan Lempyyn kyläyhdistys on esittänyt yhtenä vaihtoehtona uuden kylätalon rakentamista, jossa olisi mahdollisuus myös koulun toiminnalle. Tämä mahdollistaisi kaupungin näkökulmasta kustannustehokkaasti uuden toimivan koulurakennuksen hankkimisen. Suomen maaseutupoliittiset ohjelmat ja aluekehityslait (esimerkiksi Laki alueiden kehittämisestä ja rakennetahastotoiminnan hallinnoinnista 7/2014) painottavat alueellista tasapainoa ja maaseudun elinvoiman turvaamista. Kyläkoulun säilyttäminen tukee näitä tavoitteita edistään maaseudun pitkän aikavälin elinvoimaa, on linjassa alueellisen yhdenvertaisuuden periaatteiden kanssa sekä tukee monikeskuksista kehitystä, jossa koulutuksen ja palveluiden saavutettavuus säilyy koko maassa. Kyläkoulu on enemmän kuin oppilaitos – se on yhteisön sydän. Koulu tuo kylälle elämää, mahdollistaa perheiden jäämisen alueelle ja kannustaa muuttamaan maaseudulle. Sen katoaminen vaikeuttaa perheiden arkea ja heikentää alueen vetovoimaa huomattavasti. Perheiden toimiva arki, lasten hyvinvointi ja harrastukset sekä turvallisuuden tunne ovat kaikki vaarassa.

Koulua ei tulisi laittaa tällä aikataululla kiinni. Tämä tulee olemaan iso isku Lempyyn kylälle ja ei todellakaan nosta Suonenjokea positiivisella tavalla esille muuallekaan suuntaan. Asioita, joita tulisi miettiä ennen päätöksen tekoa: - Olemme perheenä jo varautuneet ja järjestelleet asioita ensi syksyä varten esikoululaisen kanssa, koska olettamus oli maaliskuun loppuun asti, että lähikoulu pysyy. Tähän vaikutti myös itse kaupunginjohtajan lausunto Savon Sanomissa 6.2.2025, jossa asian päätöksen piti olla seuraavien valtuutettujen asia. Kiinni laittaminen tulisi liian nopeasti eli aikalisä vähintään tähän asiaan. Vaikuttaa monen perheen lisäksi myös henkilökuntaan. - Kyläyhdistys on

ehdottanut yhteistyötä kaupungin kanssa tilojen rakentamisesta. Tämä vaihtoehto tulee käydä läpi, kaupungille on melko riskitön vaihtoehto esim. vuokrata tilat kyläyhdistykseltä. - Suonenjoki voisi uida vastavirtaan ja erottua muista tukemalla pieniä kouluja, varsinkin kun Kuopio meinaa myös sulkea rajaltaan tiloja, saisiko tänne houkuteltua sieltä päin oppilaita? Kuntarajat ylittävää yhteistyötä voi tehdä toiseenkin suuntaan. - Kurkimäen koulun mainostaminen ei ole oikea vaihtoehto, sillä koulu on täynnä ja oppilaita ei tietojen mukaan olla Suonenjoelta sinne ottamassa. Harhaanjohtavaa tiedottamista asiasta, täytyy faktat tarkistaa ennen mainostamista. Paljon kustantaa ylipäättään eri kunnan alueella oppilaiden opiskelu mukaan lukien kuljetukset. - Pieni lähikoulu on arvokas ja hieno asia. Pienet ryhmät ja yhteisöllisyys ovat ihan erilaisia kuin isossa koulussa. Luonnonläheisyys plussaa. Maaseutualueiden koulut ovat rikkaus! - Lapsilla tulisi ylipäättään olla mahdollisuus käydä alakoulunsa rauhassa, kiire ei ole isoon yksikköön. 7-vuotias lapsi on täysin eri tasolla kuin yläkouluikäinen. Huom, jos koulu menee kiinni niin mieluummin vaihtoehto pelkälle alakoululle eikä yhtenäiskoululle. - Koulussa olisi enemmän oppilaita, jos 5.-6. lk pakkosiirtoa yhtenäiskouluun ei olisi tehty. Näin olleen kustannukset on saatu näyttämään juuri siltä, ettei koulun ylläpidossa olisi järkeä. Oliko Lempyyn lapsiennusteet miten alaspäin menossa vai tasaisena pysyviä - Onko kellään todellista tietoa, mitä koululaisten kускаaminen maksaa ja mikä on säästö mitä tästä saadaan? - Esikoulun järjestäminen vain sisäilmaongelmaisessa Kopolassa ei ole oikein. Terveellinen ja turvallinen ympäristö? Kuitenkin uusia tiloja ollaan suunnittelemassa, voisiko edes ne odottaa. Ja voisiko samaan yhteyteen miettiä alakoulun luokkia, ettei tarvitsisi lasten mennä isoon yksikköön. - Kuljetusajat tulee esittää ennen päätöstä kaikille, joita asia koskettaa. - Koulukuljetukset passivoivat lapsia ja liikuntaan käytettävä aika vähenee oleellisesti päivästä. Liikkumattomuus on muutenkin vakava uhka kansanterveydelle ja nyt on huolestuttavia piirteitä tästä ongelmasta tullut, tätäkö halutaan ennestään edistää. - Koulukuljetusten pituus voi vaikuttaa myös heikentävästi oppimistuloksiin - Lempyyläiset tuovat Suonenjoelle merkittäviä verotuloja, mutta vastinetta eivät samalla lailla tule enää saamaan, jos tärkeä lähipalvelu viedään alta. Lisäksi verorahoja ei ole edes käytetty muutenkaan lempyyläisten hyväksi; mm. Koulun on annettu rapistua, päivähoitopalveluita ei järjestetä lähipalveluna eikä alueelle muutenkaan ole investoitu - Tutkimuksia riittää siitä, ettei koulun lakkautuksilla saada merkittäviä säästöjä, pahoinvoinnin lisääntyminen taas nousee sitäkin enemmän. - Entä, jos tulee uusi pandemia, hajautus parempi kuin kaikki yhteen rakennukseen.

Olen lastensuojelun vastaanotto-perheen isä. Asumme Lempyyn koulun vaikutus alueella. Olemme muuttaneet puolisoni kanssa tänne "korpeen" 2011, sekä rakentaneet uuden talon ynnä muita rakennuksia. Valitsimme asuinalueeksemme Lempyyn, koska tästä ei ole pitkä matka Kuopioon, Siilinjärvelle, Leppävirralle tai Varkauteen. Silloin tulevat työkuviomme olivat vielä avoimia. Ja koska täällä on tämä 120vuotias kyläkoulu luonnon keskellä. Lempyyn koulua ovat käyneet meidän omat sekä "vierailevat" lapset. Muuttaessamme emme kyllä tienneet, että koulusta pidosta oli jo käyty vääntöä aikaisemminkin. Tähän päivään mennessä, olen itsekin kerennyt vääntämään koulun puolesta moneen otteeseen ja olen huomannut vuosien aikana, miten Suonenjoen kaupungin johtaja esityksillään hallitukselle, on pikku hiljaa nakertanut Lempyyn koulun pidon miltei mahdottomaksi. Ymmärrän, että säästöjä on tehtävä ja että oppilasmäärät vähenevät, mutta tähän Suonenjoen koulujen lakkautusprosessiin ei tulisi liittää Lempyyn aluetta ollenkaan, suuren kehitysmahdollisuuden vuoksi. Tällä hetkellä, tai pienillä muutoksilla, ei Lempyyn koulu ole Kaupungille kustannuksiltaan suuri menoerä suhteessa alueen lapsiperheiden hyvinvoinnin, kaupungin kehityksen sekä pitovoiman ylläpitämiseen. Ei oppilaita täynnä olevaa koulua tule sulkea ennakkoon siitä syystä, että tulevaisuuden lapsimäärä ennusteet ovat laskelmien mukaan laskussa. Tehkää päätös vasta sitten, kun niitä oppilaita ei todellisuudessa enää ole. Kylällämme on todella hyvä yhteishenki ja kehittämisen innostus. Harmittaa, koska Kaupungin kiinnostus Lempyyn aluetta

kohtaan on olematon vaikka olemme näyttäneet moneen otteeseen alueen potentiaalin. Lapsella tulee olla koulu mahdollisimman lähellä asuinpaikkaansa

Kaupungin strategian painopisteinä on mm. ”aktiivinen ja hyvinvoiva suonenjokelainen” ja ”asumisen ja elinympäristön kehittäminen”. Kuinka koulujen lakkautukset tukevat näitä aihealueita? Miten nämä lisäävät kaupungin vetovoimaa? Moniko lapsiperhe haluaa tänne enää muuttaa, jos lapsiperheiden ”palveluita” supistetaan rajusti? - Viime vuosina olemme joutuneet kokemaan maailmanlaajuisen pandemian, joka pakotti ihmisiä sopeutumaan nopeasti uudenlaisiin olosuhteisiin. Lisäksi moni on varmasti lukenut ikävistä uutisista mitä kouluissa on tapahtunut, viimeisimpänä Viertolan koulussa Vantaalla n. vuosi sitten. Mielestäni ”munia” ei kannata laittaa samaan koriin, koska on mahdollisuus hajauttaa ne useaan paikkaan. - Nyt kun on tiedossa, ettei Kuopio halua Kurkimäen kouluun oppilaita Suonenjoelta. Voisiko ajatella, että Airakselassa asuvat lapset tulisivat Lempyyn kouluun Vehmasmäen koulun lakkauttamisen jälkeen? Lempyy kuitenkin sijaitsee lähempänä kuin Karttulan Kissakuusenkoulu. Jos ajatellaan, että nykyinen koulurakennus on käyttöikänsä lopussa, voisiko pohtia uusien tilojen rakentamista/vuokraamista Lempyyn kyläyhdistyksen kanssa? Lempyyllä toimii aktiivinen kyläyhdistys, joka haluaa jatkuvasti kehittää kylää ja onhan Lempyy valittu Pohjois-Savon vuoden kyläksi vuonna 2022 (ainoana Suonenjoella). - Pienissä kouluissa isommat auttavat pienempiä oppilaita, jolloin sosiaaliset taidot kehittyvät. - Lasten mielenterveyden haasteet ovat kasvaneet huomasti viime vuosina. Pienissä kouluissa opettajat tuntevat oikeasti oppilaat ja pystyvät reagoimaan nopeammin kuin isoissa kouluissa, jossa on isot luokkakoot. Korjaava hyvinvointityö on paljon kalliimpaa kuin ehkäisevä hyvinvointityö. - Lempyyllä asuvat perheet tuovat kaupunkiin rahaa, koska useassa perheessä lapset harrastaa. Lisäksi kaupunki saa keskimääräistä enemmän verotuloja Lempyyläisiltä. - Moni on muuttanut Lempyylle muualta, koska on halunnut pois kaupungista, mutta ei kuitenkaan kovin kauaksi työpaikoista. Suonenjoki on hyvä paikka elää ja asua. Meillä on loistavat monipuoliset liikuntamahdollisuudet ja yrittäjäystävällinen kaupunki. Näistä pitää olla ylpeitä ja -käyttää hyödyksi uusien asukkaiden/yritysten hankintaan paikkakunnalle.

On todella surullista ja käsittämätöntä, että Suonenjoki aikoo lakkauttaa Lempyyn koulun. Se, että 5-6 luokkalaiset jo aiemmin siirrettiin Suonenjoelle, oli ilmeisesti ennakosuunnittelua koko koulun alasajolle. Saatiin oppilasmäärää pienemmäksi ja tekemällä tehdyn syyn sille, ettei koulua kannattaisi jatkaa. Monet lapsiperheet ovat muuttaneet Lempyylle juuri sen takia, että lapsiystävällinen kyläkoulu on lähellä. Nyt jos koulu lopetetaan, lapsiperheet saattavat muuttaa muualle eikä uusiakaan tänne muuta. Lempyy vähitellen kuihtuu ja jäljelle jää vain vanhenevat asukkaat. Luulisi, että Suonenjoen kaupunki haluaisi, että ympärillä on myös eläviä kyliä, joissa asuu eri-ikäisiä ihmisiä, on aktiivista toimintaa ja lapsilla tuttu ja turvallinen kouluyhteisö. Miksi kaikki päätökset pitää suunnitella ja tehdä rahan ja talouden näkökulmasta. Eikö tärkeämpää ole ajatella Lempyyllä asuvien lasten, heidän perheidensä ja kaikkien kylällä asuvien hyvinvointia ja yhteisöllisyyttä. Suonenjoen keskustan pääkadun uusimiseen rahaa kyllä ollaan laittamassa eikä siinä säästellä eli siihenkö Lempyyn koulu on tarkoitus ”uhrata”. Lempyyn koulun 500.000 euron vuosikustannukset vaikuttavat minusta myös reippaasti liioiteltulta. Millähän perusteella tuohon lukuun on päästy ja voiko jostain saada tarkemmat laskelmat. Loppukaneettina sanon sen, että Lempyyn koulua ei missään nimessä pidä lakkauttaa ja että Suonenjoen päättäjät ajattelevat ja pitävät tärkeänä jokaisen Lempyyllä asuvan pienen koululaisen hyvinvointia