

Kaupunginhallitus B

Kokousaika Maanantaina 19.06.2017 klo 16:00 - 17:10

Kokouspaikka Suonenjoen yhtenäiskoulu, opettajainhuone

Läsnä	Nuutinen Kirsi Kauppinen Pekka Hänninen Jouko From Jani Kivinen Kirsti Luukkonen Hanna Pentikäinen Pia Suihkonen Mikko Laine Tarja Sato Markku	Puheenjohtaja I varapuheenjohtaja II varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Varajäsen Varajäsen	M. Rossin tilalla J. Hännisen tilalla §:n 5 ajan
Poissa	Rossi Minna	Jäsen	
Muut	Ruotsalainen Olavi Ikonen Olli Kytölä Reijo Piironen Juha Karhu Sari	KV:n puheenjohtaja KV:n I varapuheenjohtaja KV:n II varapuheenjohtaja Kaupunginjohtaja Hallintojohtaja	Pöytäkirjanpitäjä

Asiat/§ 5 - 5

Kokouksen laillisuuden toteaminen

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajat

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jani From ja Pekka Kauppinen.

**Pöytäkirjan allekirjoitus
ja varmennus**



Kirsi Nuutinen
Puheenjohtaja



Juha Piironen
Pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi sekä pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme.

Tarkastusaika

Suonenjoki 21.6.2017

Allekirjoitukset



Jani From



Pekka Kauppinen

Pöytäkirjanotteen oikeaksi todistaa

Suonenjoki

**Kaupunginjohtajan selvitys [REDACTED]
työsuhteen jatkamisedellytyksistä**

1/01.00.00/2017

KHB 19.06.2017 § 5 Valmistelija: Kaupunginjohtaja Juha Piironen

Kokousaineisto ja liitemateriaali sisältävät luottamuksellista ja salassa pidettävää tietoa, minkä vuoksi asia käsitellään ei-julkisena kokousasiana (Laki viranomaisien toiminnan julkisuudesta, 21.5.1999 / 621, 6 luku, 24 §, 6 mom.)

Suonenjoen kaupunginhallitus on 5.6.2017 (B) § 4 valtuuttanut kaupunginjohtaja Juha Piironen selvittämään, mihin toimenpiteisiin työnantajan on ryhdyttävä [REDACTED] kohtaan tämän esitettyä työnantajalle virheellistä tietoa kaupungin [REDACTED]

Kaupunginjohtaja sekä kaupunginhallituksen puheenjohtaja kuulevat [REDACTED] 16.6.2017 koskien hänen työsuhteensa jatkamisedellytyksiä. [REDACTED] on myös pyydetty ratkaisuehdotus tilanteeseen. Ratkaisuehdotus on pyydetty annettavaksi viimeistään 19.6.2017 klo 12.

Kaupunginjohtaja antaa päätösehdotuksen [REDACTED] kuulemisen sekä [REDACTED] ratkaisuehdotuksen perusteella kaupunginhallituksen kokouksessa 19.6.2017.

Asian tausta

[REDACTED] on esittänyt työsuojelutoimikunnan kokouksessa 19.4.2016 lukuisia syytöksiä epäasiallisesta käytöksestä ja lain rikkomisesta kaupungin silloista [REDACTED] kohtaan. [REDACTED] esitti syytökset kyseisessä kokouksessa suullisesti ja myöhemmin vielä kirjallisesti. [REDACTED] korosti toimivansa asiassa työntekijöiden pyynnöstä. [REDACTED] mukaan [REDACTED] oli uhkaillut, kiristänyt ja kiusannut kaupungin työntekijöitä sekä pyytänyt asiakirjan väärentämistä. [REDACTED] mukaan teot olivat kohdistuneet laajasti useisiin työntekijöihin ja että [REDACTED] oli otettu yhteyttä jopa eri ammattijärjestöistä. [REDACTED] myös väitti, että hänellä oli työntekijöiden allekirjoittamat valtuutukset [REDACTED] toiminnasta.

Kaupunginjohtaja aloitti syytösten tutkimisen välittömästi [REDACTED] tuotua ne ilmi. Kaupunginjohtaja kuuli kaupungin muita [REDACTED] sekä [REDACTED] itseään. Kaupunginjohtaja ei löytänyt näyttöä [REDACTED] väitteiden tueksi. Muut [REDACTED] eivät lainkaan tunnustaneet [REDACTED] esittämiä väitteitä. [REDACTED] kiisti kaikki syytökset.

[REDACTED] toimitti joulukuussa 2016 kaupunginjohtajalle itse laatimansa

dokumentit, joissa esitettiin [REDACTED] kohdistuvia syytöksiä ja joihin [REDACTED] oli kerännyt [REDACTED] yksikön työntekijöiden allekirjoituksia. Nämä dokumentit oli päivätty marraskuulle 2016.

Tammikuussa 2017, kaupunginjohtajan ilmoitettua [REDACTED] ettei hän ollut löytänyt näyttöä [REDACTED] väitteiden tueksi, [REDACTED] teki väitteen työnantajalle siitä, että kaupunginjohtaja on syrjinyt ja häirinnyt häntä. Kaupunginjohtaja jääväsi näiden syytösten tutkimisen ajaksi itsensä [REDACTED] liittyvien syytteiden tutkimisen osalta.

Kaupunginjohtajan jäävättyä itsensä kaupunginhallitus perusti 27.2.2017 (B) § 1 selvitystyöryhmän, jonka jäseninä olivat silloinen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] sekä [REDACTED] [REDACTED] Lainopillisena apuna ja pöytäkirjanpitäjänä ryhmällä oli lakimies, OTM [REDACTED] Lakiasiantomisto Pakkanen & Innanen Partners Oy:stä. Selvitystyöryhmän tehtävänä oli selvittää kaikki [REDACTED] esittämät väitteet, jotka kohdistuivat kaupunginjohtajaan ja [REDACTED] Kaupunginjohtajaan kohdistuvat väitteet todettiin selvitystyöryhmän laatiman selvityksen perusteella täysin perusteettomiksi kaupunginhallituksen päätöksellä 10.4.2017 (B) § 2.

Selvitystyöryhmä haastatteli kahdesti [REDACTED] sekä [REDACTED] maaliskuussa 2017. Haastatteluiden sekä molempien osapuolien toimittaman kirjallisen materiaalin pohjalta selvitystyöryhmä laati hallitukselle selvityksen [REDACTED] esittämistä väitteistä. Selvitystyöryhmä totesi selvityksen lopputuloksena, että "Selvitystyöryhmä katsoo, ettei toimitetun materiaalin perusteella ole näyttöä siitä, että [REDACTED] olisi toiminut epäasiallisesti tai lainvastaisesti. Selvitystyöryhmä katsoo, että [REDACTED] esittämät väitteet ovat olleet perusteettomia ja osittain täysin asiattomia. Selvitystyöryhmä katsoo, ettei työnantajalla ole syytä ryhtyä mihinkään toimenpiteisiin [REDACTED] kohtaan."

Kaupunginhallitus käsitteli selvitystyöryhmän selvityksen kokouksessaan 24.4.2017 (B) § 3 ja teki päätöksen, että syytteet olivat olleet täysin perusteettomia eikä [REDACTED] ollut syyllistynyt [REDACTED] väittämiin tekoihin. Kaupunginhallitus piti kuitenkin huolestuttavina [REDACTED] väitteitä siitä, että työntekijät pelkäävät [REDACTED] eivätkä uskalla olla tämän kanssa tekemisissä ilman luottamusmiehen läsnäoloa. Päätöksellä § 3 kaupunginhallitus myös velvoitti [REDACTED] yksikön työntekijät (jotka [REDACTED] oli nimennyt siksi työntekijäryhmäksi, jota kohtaan [REDACTED] olisi käyttäytynyt epäasiallisesti) sekä [REDACTED] osallistumaan työyhteisösoviteluun tilanteen normalisoimiseksi.

Työyhteisösovittelu järjestettiin 15.-29.5.2017. Työyhteisösovittelijana toimi KTM, NMT, HT [REDACTED] joka laati sovittelusta loppuraportin.

Kaupunginhallitus käsitteli työyhteisösovittelun loppuraportin 5.6.2017. Loppuraportin mukaan työntekijät eivät yhdistäneet [REDACTED] [REDACTED] lainkaan niitä termejä, joista [REDACTED] oli [REDACTED] syyttänyt. Raportin mukaan työntekijät ilmaisivat laajasti myös luottavansa [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kohdistamat väitteet ovat loppuraportin perusteella olleet täysin perusteettomia eikä [REDACTED] ole ilmeisesti toiminut työntekijöiden pyynnöstä.

Kaupunginhallitus päätti raportin pohjalta valtuuttaa kaupunginjohtajan selvittämään, mihin toimenpiteisiin työnantajan on ryhdyttävä [REDACTED] kohtaan tämän toiminnan seurauksena.

Liitteenä 1 on selvitystyöryhmän raportti koskien [REDACTED] toimintaa (käsitelty kokouksessa 24.4.2017)

Liitteenä 2 on työyhteisösovittelun loppuraportti (käsitelty kokouksessa 5.6.2017)

Ehdotus:

Kaupunginjohtaja tekee päätösehdotuksen kaupunginhallituksen kokouksessa [REDACTED] kuulemisen sekä [REDACTED] mahdollisen ratkaisuehdotuksen pohjalta.

Päätös:

[REDACTED] poistui esteellisenä kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Hänen tilalleen kokoukseen tuli varajäsen [REDACTED] tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

[REDACTED] poistui esteellisenä kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Pöytäkirjanpitäjänä tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan toimi kaupunginjohtaja Juha Piironen.

Kaupunginjohtaja teki 16.6.2017 käydyn [REDACTED] kuulemistilaisuuden pohjalta päätösehdotuksensa kokouksessa.

Kaupunginjohtaja on kuullut [REDACTED] 16.6.2017. Läsnä kuulemistilaisuudessa olivat myös [REDACTED] aluetoimitsijat [REDACTED] ja [REDACTED] [REDACTED] sekä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Nuutinen, [REDACTED] [REDACTED] (Lakiasiantomisto Pakkanen & Innanen Partners Oy) sekä pöytäkirjanpitäjänä lakimies, OTM [REDACTED] (lakiasiantomisto Pakkanen & Innanen Partners Oy).

Kaupunginjohtaja sekä kaupunginhallituksen puheenjohtaja ovat myös keskustelleet [REDACTED] aluetoimitsijoiden kanssa [REDACTED] kuulemisen jälkeen. [REDACTED] ei tehnyt ratkaisuehdotusta tässä keskustelussa. [REDACTED] ei myöskään toimittanut ehdotusta varattuun määräaikaan (19.6. klo 12.00) mennessä.

███ esitti kuulemisessaan, että on toiminut ███ työntekijöiden puolesta. ███ ei tarkentanut, keiden työntekijöiden puolesta on toiminut. ███ ei ottanut kantaa siihen, miksi työyhteisösovittelun loppuraportin mukaan työntekijät eivät tunnistaneet ███ kohdistuneita väitteitä. ███ ei ottanut myöskään kantaa siihen, miksi hän on huhtikuussa 2016 väittänyt, että hänellä on asioiden todentamiseksi olemassa dokumentaatio, vaikka kyseinen dokumentaatio on laadittu tosiasiallisesti vasta marraskuussa 2016. Mahdollisiin vahingonkorvauksiin ███ ei ottanut kantaa.

███ aluetoimitsijat ilmoittivat ███ kuulemisessa, että kaikki ███ kohdistuvat väitteet kiistetään ja että ███ on toiminut ███ velvoittamalla tavalla. ███ edustajat kiistivät myös ███ mahdollisesti kohdistettavien vahingonkorvausten perusteen.

Kaupunginjohtaja katsoo, ettei ███ kuulemisessa tullut esille mitään sellaista, joka vaikuttaisi asian ratkaisemiseen.

Purku

Kaupunginjohtaja ehdottaa kaupunginhallitukselle, että ███ työsuhde päätetään välittömästi purkamalla 19.6.2017. Työsopimuslain 8 luvun 1 §:n mukaan "työnantaja saa purkaa työsopimuksen noudatettavasta irtisanomisajasta tai työsopimuksen kestosta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää työntekijän työsopimuksesta tai laista johtuvien, työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää sopimussuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa." Työsopimus on työsopimuslain 8 luvun 2 §:n mukaan purettava 14 vuorokauden kuluessa siitä, kun työnantaja sai tiedon purkamisperusteiden täyttymisestä. Kaupunginhallitus on saanut tiedon purkamisperusteesta kokouksessaan 5.6.2017.

███ työsuhteen purkamisperusteena on ███ erittäin moitittava menettely ███ on näitä asemia hyväksikäyttäen syyttänyt kaupungin ███ useista lainvastaisista teoista. Näille väitteille ei ole ollut perusteita. Väitteet on esitetty useiden eri henkilöiden läsnä ollessa työsuojelutoimikunnan kokouksessa, ja väitteet on pyritty myös saamaan työnantajan tietoon mahdollisimman laajasti. Väitteet ovat vakavasti vaarantaneet ███ maineen sekä jatkoon Suonenjoen kaupungin viranhaltijana. ███ on toiminut epärehellisesti työnantajaa kohtaan. Suomalaisessa oikeuskäytännössä on katsottu, että työntekijän epärehellisyys on työsuhteen purkuun oikeuttava peruste. ███ on toiminnallaan menettänyt täysin työnantajan luottamuksen, ja näin ollen mitään edellytyksiä työsuhteen jatkolle edes irtisanomisajan pituista aikaa ei ole.

Koska ███

työsuhteen purkamisesta seuraa todennäköisesti oikeuskäsittely, jossa oikeus arvioi, oliko työsuhteen purkaminen perusteltua. Mikäli oikeus katsoo, ettei purkamiselle ollut riittäviä perusteita, on työnantaja velvollinen korvamaan [REDACTED] 10 - 30 kuukauden palkan. Oikeuskäsittely voi kestää useita vuosia.

Kaupunginjohtajan päätösehdotuksen jälkeen kaupunginhallituksen varajäsen [REDACTED] luki [REDACTED] hänelle kokoukseen toimittamaa kirjettä siitä, kuinka prosessi on [REDACTED] antamien tietojen mukaan edennyt ja, että työnantajan ei pitäisi ryhtyä toimenpiteisiin [REDACTED] kohtaan tehtyjen selvitysten ja kuulemisten johdosta.

Asian käsittelyn kuluessa [REDACTED] esitti hallituksen jäsen [REDACTED] kannattamana, että työsuhdetta [REDACTED] osalta ei pureta.

Koska oli tehty kaupunginjohtajan pohjaesityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli suoritettava äänestys. Äänestys päätettiin suorittaa kädennostoäänestyksellä.

Suoritettussa kädennostoäänestyksessä kaupunginjohtajan pohjaesitystä kannatti seitsemän (7) kaupunginhallituksen jäsentä ja [REDACTED] esittämää ja [REDACTED] kannattamaan esitystä, että työsuhdetta [REDACTED] osalta ei pureta, kannatti kaksi (2) jäsentä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja totesi kaupunginjohtajan päätösesityksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi äänin 7 - 2. Näin ollen [REDACTED] työsuhde päätettiin purkaa välittömästi 19.6.2017.

[REDACTED] pyysi kirjattavaksi eriävän mielipiteensä pöytäkirjaan.

[REDACTED] poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksen jälkeen klo 17:10.

Päätöksen 19.6.2017 § 5 liitteiden julkaiseminen

Liitemateriaali 1 sisältää luottamuksellista ja salassa pidettävää tietoa, minkä vuoksi liitettä nro 1 ei julkaista (Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta, 21.5.1999 7 621, 6 luku, 24 §, 6 mom., 17 mom. ja 18 mom.).

Liitemateriaali 2 sisältää luottamuksellista ja salassa pidettävää tietoa, minkä vuoksi liitettä nro 2 ei julkaista (Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta, 21.5.1999 7 621, 6 luku, 24 §, 6 mom., 17 mom. ja 18 mom.).

	Päivämäärä	Pykälä	Sivu
Kaupunginhallitus B	19.6.2017	5	3-7
Oikaisuvaatimus- oikeus	Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.		
Oikaisuvaatimus- viranomaisen	Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite Suonenjoen kaupunginhallitus Keskuskatu 3, II kerros, PL 13, 77601 SUONENJOKI		
Oikaisuvaatimusaika aika ja sen alkaminen	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen ja kuntalain 137 §:n 2 mom. tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.		
Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen	Pvm	25.1.2018	
Tiedoksianto asianosaisille	<input type="checkbox"/> Lähetetty tiedoksi kirjeellä (kuntalaki 139 §) Asianosainen Annettu postin kuljetettavaksi, pvm/tiedoksiantaja		
	<input type="checkbox"/> Luovutettu asianosaiselle Asianosainen Paikka, pvm ja tiedoksiantajan allekirjoitus Vastaanottajan allekirjoitus		
	<input type="checkbox"/> Muulla tavoin, miten		
Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen	Oikaisuvaatimuksessa on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.		
Lisätietoja			